

# 大学社会责任 概念构成要素与主要特征探究

张维红<sup>1,2</sup>

(1 吉首大学, 湖南吉首 416000; 2 厦门大学, 福建厦门 316005)

[摘要] 大学社会责任概念及其构成要素的模糊性、“混乱性”阻碍、制约了大学社会责任理论与实践的进一步发展。本文梳理了国内外大学社会责任概念的研究成果,探讨了大学社会责任概念及其构成要素的标准,提出利益相关方、可持续发展、参与、伦理、透明和评估等六方面是构成大学社会责任概念的核心要素,并从现实问题出发阐明了大学社会责任的四个主要特征,即理念性与实践性、同一性与差异性、有限性与无限性、適切性与超適切性的有机统一。

[关键词] 大学社会责任 构成要素 主要特征

[中图分类号] G64 [文献标识码] A [文章编号] 1005-5843(2015)05-0001-13

大学社会责任是一个多学科和跨学科的研究领域,源自对大学组织特性、大学与社会关系以及大学社会作用的重新认识与深刻反思,来自管理学、经济学、哲学、伦理学、社会学、教育学等领域的许多研究者基于自身学科视角提出了各具特色的大学社会责任概念。从某种意义上看,这些概念及其解读的多样性与“混乱性”、割裂性与局限性已经在很大程度上阻碍、制约了大学社会责任理论与实践的进一步发展,因此,在全面构建现代大学制度、全面推进依法治校、依法治学的今天,如何整合不同学科观点,构建一个科学合理的大学社会责任概念及其分析框架,厘清大学社会责任的构成要素,揭示大学社会责任的主要特征是目前高等教育学界一个亟需解决的重大问题。

## 一、大学社会责任概念的研究成果

对国内外学者研究成果的考察、审视是探讨大学社会责任概念及其构成要素的基本前提和坚实基础。总体上看,国内外关于这一问题的探索性研究成果大致可以概括为理念说、行动说、职能说、利益相关方说、公民说、能力说和综合说等,具体详见表1。

表1中这些概念因研究者的学科视角、研究的逻辑起点和关注的重点等不同而呈现出差异:或侧重理念和行动,或侧重对象和方式,或侧重价值和能力等。但它们大多也都从不同侧面不同程度地体现或强调利益相关方、可持续发展、参与、透明和伦理等。综合化是世界范围内大学社会责任发展的

[收稿日期] 2015-03-28

[基金项目] 湖南省社科基金项目“武陵山区地方本科院校社会责任发展研究”(课题编号:14YBX025);湖南省教育厅2012年重点科研课题“大学社会责任研究”(课题编号:12A110);湖南省教育科学规划课题“武陵山区本科院校转型发展研究”(课题编号:XJK014BGD063);湖南省普通高等学校教学改革项目“立人教育视域下《大学生社会责任》课程内容体系与教学方法改革研究”;武陵山区高等教育研究中心开放基金招标项目“区域性大型转发展的理论研究”(课题编号:15jdz084)。

[作者简介] 张维红(1971—),男,湖南常德人,吉首大学高等教育研究所副教授、厦门大学教育研究院博士研究生;研究方向:高等教育理论、比较教育、民族高等教育发展。

趋势与方向。

表 1 大学社会责任概念的研究成果

分类	研究者	主要观点
理念说	阎光才	大学社会责任是一种纯粹自发的道德自律和排除了任何强制和功利的自我价值评判。……是一种可感受、可意会的理念。它体现了大学对现实的超越和对理想的追求 <sup>[1]</sup> 。
	袁长清	大学社会责任是其在人类社会发展应承担的独特的使命与责任，是不成文的，抽象的，更多地作为一种独立的精神与灵魂而存在，表现为对人类终极价值的关怀，对高品位文化的蓄养，对理想的追求 <sup>[2]</sup> 。
	康乐	大学社会责任是大学通过教学、研究和向社会延伸的职能活动，旨在不断追求卓越、增进公共利益、引领社会进步的大学理念 <sup>[3]</sup> 。
行动说	全球大学社会责任联盟	大学社会责任是大学提高其所有员工及其家属、学生、教师、当地社区和社会生活质量的行动，是大学为创建人与人之间、人与环境之间的意识而采取的行动，主要包括：通过教育与研究提供公共福利、积极传播知识和专门技能、维持高伦理标准、促进和实践环境的可持续发展、为社区和利益相关方培养具有热情、自豪和合作精神的良好企业公民 <sup>[4]</sup> 。
	阿尔玛·埃雷拉	大学社会责任是一个范围广泛的行动与过程，是大学尽可能以合适而有效的方式、具有强烈伦理的意识回应环境需求的行动与过程 <sup>[5]</sup> 。
	阿瑞瓦·本彻·阿玛特	大学社会责任是培养学生、学者和教职员工的文明公民和社会责任意识，提高其对社会、生态、环境、技术和经济的参与，实现当地社区和全球社会长期、可持续发展的一种伦理行动 <sup>[6]</sup> 。
职能说	贾斯汀·索伦斯	大学社会责任是大学通过公认的教学、研究和其他服务社会的三种途径创造、传播知识来培养人才和服务社会 <sup>[7]</sup> 。
	王晓阳	大学社会责任是大学的社会职责，一般包括培养人才、发现新知识和社会服务活动，前两个职责是大学的间接的社会责任，社会服务活动是大学的直接的社会责任。 <sup>[8]</sup>
利益相关方说	尹晓敏	大学社会责任是大学积极回应不同利益相关者（政府及其国家、社会，大学出资者，学生，大学教师和行政人员等）的利益需求 <sup>[9]</sup> 。
	尼贝纳·特若卫瓦	大学社会责任是大学法定责任的上层建筑，大学管理人员和员工的行为不仅完成其自身的经济和社会使命，而且也有利于满足所有利益相关方的意图和目的。同时，大学社会责任也被看作是一个大学及其利益相关方之间有目的和有意义的沟通 <sup>[10]</sup> 。
	阿扎姆·厄斯菲嘉尼等	大学社会责任是大学通过伦理和透明的方式积极参与社区，把其所有职能和活动融入社会需要，旨在满足所有利益相关方的期望 <sup>[11]</sup> 。
公民说	欧内斯特·L·博耶	大学社会责任“不仅是培养年轻人能够参加生产性的职业，还要使他们能够体面地、有目的地去生活；不仅创造新的知识，还要开辟出把知识通向人类目的的通道；不仅要学习政治，还要有助于培养出能够促进公众利益的新一代公民” <sup>[12]</sup> 。
	阿克塞尔·迪君克松等	大学社会责任是如何培养适应职场的公民，如何培养有教养、有道德的公民，如何培养具有自由、民主和社会平等意识的公民，如何培养尊重、融入多元文化和民族的公民 <sup>[13]</sup> 。
	瑞克得阿·瓦斯勒斯库·巴瑞那博等	大学社会责任是加强公民义务和积极公民身份的需要，是通过鼓励学生、学术人员向当地社区提供社会服务或促进当地和全球生态环境可持续发展的义务来培养其公民义务意识的志愿活动和伦理途径 <sup>[14]</sup> 。

能力说	吉密勒泽·墨尼卡	大学社会责任是通过管理、教学、研究和推广活动四个关键环节，将一系列价值观和原则传播并付诸实践的一种能力，这一系列价值观与原则包括：个人层面的个人尊严、自由和完整性；社会层面的公共利益和社会公平、可持续发展与环境问题、成功共存的社会交往和团结、对多样性的认可和欣赏、公民责任、民主和参与；大学层面的致力于追求真理、卓越、相互依存与跨学科研究 <sup>[15]</sup> 。
综合说	欧盟	大学社会责任是通过透明和伦理策略，实现（欧洲）大学决策和活动对社会和环境影响的以下责任，主要包括：促进和鼓励学生（和员工）的行为与正义、平等、民主参与、社会责任和可持续发展的价值观相一致；为包括社会健康和福利的可持续发展作出贡献；考虑到利益相关方的期望；符合适用法律并与国际行为规范一致；符合有关透明度和公众问责的规范 <sup>[16]</sup> 。
	弗朗索瓦·瓦利斯	大学社会责任是关于大学共同体（学生、教师、行政管理人员）各种活动中具有伦理特性的一种政策，它通过大学在教育、认知、劳工和环境产生作用的活动中实施负责任的管理，参与社会对话，促进人类可持续发展 <sup>[17]</sup> 。
	东盟大学联盟	大学社会责任是符合学生、大学工作人员、当地社区和社会利益基础上的社会活动和服务的伦理实践，主要由教与学、研究和学术服务、大学治理与管理、社区参与和校园生活四部分构成 <sup>[18]</sup> 。
	张维红	大学社会责任是大学存在的社会意义与方式，是大学对社会的期待与要求做出反应，是从责任角度对大学与社会关系的整体描述，是一个多维度、多功能、多层次的复合性概念。狭义的大学社会责任是指大学根据社会分工理论确定的角色定位而应对社会承担的角色责任。广义的大学社会责任是指大学通过透明和伦理方式，有效管理其活动对利益相关方和环境所产生影响，实现大学、社会、人与环境可持续发展的理念与行为 <sup>[19]</sup> 。

## 二、大学社会责任概念及其构成要素的标准

大学社会责任既是一个理论问题，也是一个实践问题；既是一种大学理念，也是一种大学行动；既是一种行动结果，也是一种行动过程；既是一个教育问题，也是一个管理问题；既是一个大学层面的问题，也是一个社会层面的问题；既是一种历史的存在，也是一种现实的存在，还是一种面向未来的存在。因此，探讨大学社会责任概念及其构成要素要坚持全面、系统、辩证的思维，立足大学组织特性、大学与社会关系和大学社会作用的复杂性，坚持理论与实践、理念与行动、过程与结果、历史与逻辑的有机统一。也只有这样，才能准确理解、把握大学社会责任这个概念，才能全面、清晰地揭示大学社会责任的构成要素。具体而言，一个科学、合理的大学社会责任概念及其构成要素标准有四个。

### 1. 能全面、准确、系统地揭示大学社会责任的内涵

逻辑学一般采用“属类+种差”的方式给一个概念下定义。按照这一思路，探讨大学社会责任概念及其构成要素的关键是找出其与同一领域其他概念的本质差别。大学社会责任是大学存在的社会意义与方式，是对大学与社会关系的整体描述。但大学与社会的关系纷繁复杂，可以从许多不同的视角去认识、理解和把握，如既可以从大学与政治、经济、文化等社会各个子系统的视角，也可以从大学与政府、市场、公民社会关系的视角，还可以从大学职能、大学与外界环境的视角等。但大学社会责任不是简单地回应利益相关方的需求和期待，大学社会责任的内容和履行方式也不应完全由利益相关方的需求和期待所主宰，而应由大学这个责任主体与利益相关方通过对话共同确定。利益相关方的需求与期待只有内化为大学主体的认知与意识才可能

转化为大学社会责任的内容和行动。严格意义上说,大学利益相关方只能影响大学社会责任的范围与幅度。因此,从大学组织特性出发,准确把握大学与社会的整体关系,充分认识大学组织特性、大学社会关系的复杂性与特殊性是探讨大学社会责任概念及其构成要素的基础。只有这样,才能有效地避免把大学社会责任理解为是“大学”、“社会”和“责任”三个词义的简单叠加,避免把大学社会责任概念及其构成要素与大学理念、大学目的、大学职能、大学社会服务、大学日常活动、大学义务、大学问责等相关概念混为一谈,避免把大学社会责任的内容简单地理解为学术责任、经济责任、政治责任或文化责任等,避免把大学社会责任的动力简单地理解为满足利益相关方的各种需求和期待、应对大学危机、提高社会声誉等误区,从而导致大学社会责任概念及其构成要素的窄化和泛化。

## 2. 能有效指导和推进大学社会责任的实践

透过种种表象,对事物的属性进行探究、归纳和提炼,揭示事物发展的规律是理论工作者无法逃避的使命与责任。同时,理论应该是面向实践的理论自觉,理论来源于实践,又指导实践。从某种意义上说,只有能指导实践、推动实践的理论才是真正有效的理论。任何一种理论都只能揭示某种条件下的某种规律,都只能通过不断地证伪而不断地接近事实的真相与本质。因此,只能力图通过对概念的解读,通过对构成要素的探讨,能让大学清晰地了解到为什么要履行社会责任,应该履行哪些社会责任,如何履行社会责任等,从而致力做好“份内之事”与“份外之事”。同时,也希望社会对大学的组织特性、大学的社会作用、大学社会责任的内容与履行方式的复杂性和特殊性等有一个比较深刻的认识,从而真正地理解、支持大学与高等教育的发展。更为重要的是,大学社会责任实践活动丰富多彩,仅仅按照逻辑学上的有关要求探讨大学社会责任概念构成要素,难免会挂一漏万,授人笑柄。因此,既要对其进行逻辑上的探讨,也要描述出其实践中的各种形态,更要与实践中的各种形态不断完善、优化、发展大学社会责任概念及其构成要素。

## 3. 要符合大学社会责任理论研究的内在逻辑

追求真理、探索知识、培养人才、文化引领是大学作为学术组织的本质属性,学术自由、大学自治是大学生存、发展的前提和保障。同时,作为社会组织大学的社会属性又要求大学必须承担一定的

社会责任。大学社会责任是大学社会价值的显现,是大学存在的社会意义与方式,是对大学与社会关系的整体描述。因此,界定、理解大学社会责任不能只看到大学的学术属性与社会属性相互对立、相互矛盾、相互冲突的一面,还应看到其相互联系、相互统一、相互促进的一面,要力图避免将大学与政府、企业等组织混为一谈,简单地把政府、企业社会责任的理论套用、移植给大学。历史和理论研究已显示学术自由、大学自治和社会责任从来就是同一个问题不可分割的两个方面。因此,探讨大学社会责任概念及其构成要素,最好采用广义的社会责任观,立足大学组织特性和大学与社会关系的复杂性,重点考察大学的社会作用及其社会贡献,把知识生产、传播和应用作为大学最基本的社会责任,这样既能较好地大学组织的学术属性和社会属性有机统一起来,又有利于保证大学社会责任概念及其构成要素的完整,既有利于指导、推进大学社会责任的具体实践,又有利于进一步深化大学社会责任理论研究。

## 4. 要符合大学社会责任学术研究的规范

探讨大学社会责任概念及其构成要素要遵循的学术研究规范主要有二:一是要正确对待大学社会责任概念引进、翻译中的问题。从某种意义上讲,尽管我国传统文化是社会责任本位的文化,尽管我国大学也具有丰富的社会责任实践活动,但我们始终无法否认这样一个事实:大学社会责任是一个“舶来”的概念。英文中的 university social responsibility, the universities' responsibilities to society, the social commitment of universities, the university's response to societal demands, the social responsibility of higher education institution, the social commitment of higher education institution, university social accountability, social mission, academic duty, social service 或 social function 等都可以从某个层面表达或体现大学社会责任的某种意蕴,但又不尽相同。也正因为这样,所以在中文里缺乏与之对应的固定词汇,而且在引进、翻译的过程中,常常与“大学社会责任感”、“学术责任”、“大学使命”、“大学职能”、“大学功能”和“大学社会服务”等交织在一起。有学者话语中的“学术责任”(academic duty)其实就是社会责任;有学者就直接把“social commitment in higher education”译为“大学社会责任”等。二是要把日常话语与学术话语中的大学社会责任区别开。在日常生

活中，大学社会责任是一个广泛应用的词语，无论是教育界的领导，还是其他部门的领导，无论是大学领导，还是高等教育的研究者，在谈到大学时，一般都会用到“大学的责任”或“大学社会责任”这一类词语，但他们话语中的“大学的责任”或“大学社会责任”更多的是指“大学的职能”或“大学的社会职能”或“大学的社会服务职能”。这种现象就是在高等教育研究领域也不少见。

### 三、大学社会责任概念的核心构成要素

阿扎姆·厄斯菲嘉尼 (Azam Esfijani) 等运用文本挖掘方法 (Text-mining)，借助 NVivo 和 Leximancer 两个内容分析软件对 1996—2011 年间大学社会责任概念的有关文献进行了分析，结果显示，最常见大学社会责任概念构成要素是：利益相关方、参与、教育、研究、学者、服务/拓展、知识、和伦理等<sup>[20]</sup>。这一研究的科学性不言而喻，但局限性也很明显，主要体现在：其一，大学社会责任是一个人文社会科学概念，定量研究方法不完全适用。根据文献中出现词频的次数进行定量统计分析，难免遗漏、丢失许多构成要素。其二，仅以 1996—2011 年为时间段进行分析有一定的局限性，因为大学社会责任是一个古老而又时髦的话题，大学社会责任既是一种历史的存在，也是一种现实的存在，更是一种面向未来的存在，通常以与学术自由、大学自治相对或大学社会（社区）服务、学术参与、学者参与、公共参与、服务学习、合作伙伴、社区参与行动等不同的形式呈现。其三，有把大学社会责任与大学职能、大学社会服务、大学日常活动等混为一谈之嫌，因为尽管大学社会责任与上述概念有不少交叉之处，但他们毕竟是不同的概念，有各自对应的范畴和语境。一般而言，大学社会职能、大学日常活动只不过是大学社会责任实施的主要载体和手段，不能简单地在它们之间划等号，因此，教育、研究、服务/拓展、学习、知识、教学等大体可以纳入大学公认的三种职能或大学日常活动之中。

借鉴上述研究成果，依据上述四条标准和思考，我们认为，大学社会责任概念核心构成要素是利益相关方、可持续发展、参与、伦理、透明和评估等。

#### 1. 利益相关方

在很多语境下，利益相关方甚至成了社会的代名词。国际标准组织把“利益相关方”界定为“与

组织的任何活动或决策存在利益关系的个人或群体”<sup>[21]</sup>。正是基于这种认识，其 ISO26000 社会责任指南的七个核心主题都强调要维护投资方、员工、环境、合作伙伴、消费者、社区和社会等利益相关方的利益<sup>[22]</sup>。“大学社会责任被视为大学及其利益相关方之间有目的和有意义的沟通。”<sup>[23]</sup>大学社会责任是一种关系责任。因此，利益相关方必然成为大学社会责任的构成要素。大学社会责任利益相关方是指与大学各种活动或决策存在利益关系的个人或组织；既包括某一个具体的个人，也包括各种类型的组织；既包括可能受到大学活动或决策影响的组织，也包括可能影响到大学活动或决策的组织；既包括已经和正在受到大学活动或决策明显影响的组织，也包括那些可能受到大学活动或决策潜在影响的组织<sup>[24]</sup>。欧卡塔瓦纽斯·迪格多·哈瑞图墨 (Octavianus Digo Hartomo) 把大学利益相关方划分为三个层次：第一层次是学生、行政管理人员、教师，第二层次是大学社区、政府、学生家长，第三层次是大学社区环境<sup>[25]</sup>。萨尼纽·萨瓦斯迪孔苏勒 (Saninui Sawasdikosol) 把大学利益相关方分为主要和次要利益相关方两个层次，主要利益相关方是可见的，主要包括行政管理人员、教授和学生，次要利益相关方是隐形的，主要包括校友、家长、工人、商业部门及其他个人或组织<sup>[26]</sup>。可见，大学主要利益相关方包括：大学社区（已毕业的校友、在校和未来的学生、学术和非学术人员、行政管理人员及其家属）、当地社区（公民、从业者、合作伙伴、区域各级政府组织单位、中小学教育机构、非政府组织和其他机构、区域赞助商和供应商等）、全球社区（公众、竞争对手、国际赞助商，等等）和环境（大学内部、所在社区、区域以及全球环境），等等。

#### 2. 可持续发展

被广泛采纳的可持续发展概念是世界环境与发展委员会，即布伦特兰委员会 1987 年在《我们共同的未来》的“既满足当代人的需求，又不对后代人满足其需求的能力构成危害的发展”<sup>[27]</sup>。可持续发展的核心特征是社会、经济和环境三者相互依存，共同发展。大学社会责任与可持续发展密切相关，但两者又不完全相同。可持续发展是所有组织（人）关于经济、社会和环境发展的共同目标，是一种最广泛的社会期待。因此，大学社会责任既是可持续发展的重要组成部分，也是可持续发展的重要手段与方式，大学社会责任的最终目标是实现大

学、社会、人与环境的可持续发展<sup>[28]</sup>。国际上许多大学社会责任活动也是由许多可持续发展组织倡议实施和推动的，如联合国教科文组织、全球大学创新联盟（Global University Network for Innovation）、全球高等教育可持续发展合作伙伴（Global Higher Education Partnership for Sustainability）、欧洲的高等教育可持续发展测量工具（Measurement Instrument for Sustainability of High Education）、英国的高等教育可持续发展合作伙伴（Higher Education Partnership for Sustainability）、美国的新泽西州高等教育可持续发展合作伙伴（New Jersey Higher Education Partnership for Sustainability）等等。联合国教科文组织成功领导组织实施了“可持续发展教育十年（2005—2014）”项目，其目标是：强调教育与学习在可持续发展中的关键作用；促进利益相关方的联系、沟通和互动；提供构建可持续发展思想和向可持续发展转变的空间和机会；不断提高可持续发展教育的教学和学习质量；制定各级加强可持续发展教育能力的战略<sup>[29]</sup>。西班牙教育部长天·加比隆多（Angel Gabilondo）认为大学社会责任是欧盟模式可持续发展的关键之一<sup>[30]</sup>。东盟大学联盟直接把大学社会责任与可持续发展相提并论，近几年召开的会议都紧紧围绕这个主题。可持续发展的本质是人类社会高品质的生活、健康、繁荣等目标与社会公正、全球生态平衡的高度统一与融合。高等教育质量是社会对高等教育活动的一种目的期待，人才培养质量是高等教育质量的根本与基石<sup>[31]</sup>。因此，质量，包括人才培养质量，但又不限于人才培养质量的质量是可持续发展和大学社会责任的核心主题。乔赛·迪亚斯·索伯林霍（Jose Dias Sobrinho）认为，大学社会责任的核心是要满足质量标准，即：要在大学活动中体现公共意识，突出促进人的全面发展，强化社会生活中的一些诸如团结、自由、公正、公共权利、尊重多元和差异以及有助于提升人类尊严等的核心价值观<sup>[32]</sup>。

### 3. 参与

欧内斯特·L·博耶（Ernest L. Boyer）认为，学术不仅仅包括探究知识、整合知识，而且还包括传播知识和应用知识。因此，他在1996年把“致力于寻找解决最迫切社会、公民、经济和道德问题的更有力的合作伙伴，重申其历史使命（笔者注：关注解决紧迫社会问题）”<sup>[33]</sup>的学术称之为学术参与。学术参与的提出在大学与社会关系上具有

里程碑意义，因为它强调大学与社会之间的互动，强调大学的人才培养、科学研究和社会服务等活动要与社会、伦理和经济等问题紧密相连，强调大学要在解决最紧迫的社会、伦理和经济等问题上承担更多责任，发挥更大作用，强调学术要“参与服务一个更大的目标：参与一个更加公正社会的建设，促使国家更加民主和更加安全<sup>[34]</sup>”。显然，博耶所说的学术参与是一个涵盖人才培养、科学研究和社会服务等所有大学活动和职能的总称，已经超越了大学传统社会服务职能。约翰·V·伯恩（John V. Byrne）在2000年就提出参与是未来大学的一个基本特征，参与大学具有回应、尊重合作伙伴、学术中立、可获取性、整合融入、协调（合作）和资源伙伴关系等七个特征<sup>[35]</sup>。杰勒德·德兰迪（Gerard Delanty）认为，21世纪大学的中心任务是在公共领域成为一个关键的参与者来促进知识的民主化<sup>[36]</sup>。进入新世纪以来，建设参与大学已成为世界大学发展的一种新趋势，各国都相继推出参与大学的政策和实践项目，并积累了许多成功的经验，对大学和社会发展产生了深远的影响<sup>[37]</sup>。2010年9月23日，全球社区参与研究联盟（the Global Alliance on Community - Engaged Research）召集世界各地支持社区大学参与的八个国际联盟共同商讨在社区大学研究和参与中加强南北合作的主题，倡议所有高等教育机构都要做出“真正把社区参与、社会适切性或研究和教育和社会责任作为其核心原则的战略承诺”<sup>[38]</sup>。2014年世界高等教育大会的主题是“知识、参与和高等教育：促进社会变革”，会议针对大学的独特作用和全球知识民主、新的与转型的大学、社会责任和社会正义已限于孤立机构或有限范围的现状，探讨了知识、参与、高等教育和社会变革之间的关系，提出参与，即继续推进社会和大学之间的价值交换是当前全球社会责任最高级别的优先主题，社区—大学参与是个多方面、多维度的总称，可以应用到广阔的活动范围，以及大学在社会中承担的某种角色<sup>[39]</sup>。按照这种观点，大学应从传统、单纯注重提高人才培养和科学研究产出的机构转变为通过大学—社会双向互动共同创造和交换知识、共享资源、技能和过程的方式致力于具体经济和社会目标等公共利益的机构。可见，参与是指以共同目标为基础的，通过整合大学和社区所有资源，促使大学活动与更广泛社会需求紧密联系的大学和社区双向互惠的良性互动。

#### 4. 透明

国际标准组织认为，组织社会责任信息应具有完整性、可理解性、回应性、准确性、平衡性、时效性和可获得性七个特征<sup>[40]</sup>。国际反腐败组织（the U4 Utstein Anti-Corruption）认为，“透明的本质是明确、诚实和开放。透明原则意味着公务员、经理和受托人应该以明显可见、可预测和可理解的方式工作。必须提供足够的信息，以便其他机构和公众可以对其是否符合相关程序、是否与给定的要求相一致进行评估。因此，透明被认为是负责任治理、引导改善资源配置、提高效率，从而全面促进经济增长的一个重要因素”<sup>[41]</sup>。联合国教科文组织认为，透明是利益相关方对教育资源如何分配给个人及如何使用等的理解及其程度。换言之，教育透明度可以系统内的可见度、可预测性和资源使用的可理解性为基础进行评估。因此，透明要求为所有利益相关方提供很容易理解和很容易获得的简单明确的信息。这些信息不仅包括大学负责的人才培养、科学研究和社会服务等资源使用的情况，而且也包括负责任的校舍建筑、设备和材料购置、教材管理、学校食堂、奖学金和考试管理等<sup>[42]</sup>。贝瑞巴尔·迪泽·爱丽莎（Baraibar Dize, Elisa）等认为，组织、教育、知识和社会四个方面活动的透明是大学社会责任的核心，信息的完整性、准确性和适当性是确保透明的必不可少的职能<sup>[43]</sup>。马尔辛·戈瑞卡（Marcin Geryk）的研究结果显示，透明信息政策是大学社会责任的主题之一，有92%的波兰受访者期待大学不仅要承担亲社会的行为，而且还要通过独立第三方提供可靠的资料<sup>[44]</sup>。可见，透明是指大学不仅仅要让利益相关方了解大学活动及其影响的结果，而且还要让利益相关方了解、参与大学活动的决策和实施过程；不仅要向利益相关方及时公布大学活动的基本事实和基本数据，而且还要以利益相关方容易获得、容易理解和容易预测的方式公布。透明有助于提供高质量的教育、研究和服务，有助于减少大学腐败行为及其影响，有助于重新获得利益相关方的信任，有助于构建一种和谐的大学社会新型关系。

#### 5. 伦理

大学既是一个学术组织，也是一个社会组织，还是一个伦理组织。“大学在处理与外界的各种关系中必须不断面对各种道德问题和社会责任”<sup>[45]</sup>。德里克·博克（Derek Bok）认为，在这个充满苦难和非正义行为的世界里，大学能够通过教育和研

究解决探索知识时所涉及到的道德问题<sup>[46]</sup>。马尔辛·戈瑞卡（Marcin Geryk）认为，伦理考量应成为大学管理、科研和教学目标长期过程中的重要组成部分<sup>[47]</sup>。萨尼纽·萨瓦斯迪孔苏勒（Saninui Sawasdikosol）提出，大学要增加伦理和利他行为的绝对信念作为我们生存必需主题的学习基础课程，因为同情、利他、仁慈、无私和关怀的心态对万物（包括我们生活的地球）的生存至关重要<sup>[48]</sup>。吉密勒泽·墨尼卡（JIMENEZ, Mónica）认为，“大学社会责任就是把一系列公开的价值观与原则付诸实践。换言之，大学被期待把他们的学术和组织责任建立在一定的伦理概念基础之上。这些伦理概念应该对管理、教学、研究和推广活动产生影响。伦理和公开的价值观与原则是大学的灵魂。”<sup>[49]</sup>利本纳·特垂沃瓦（Libena Tetrevova）等把大学社会责任伦理分为伦理守则、腐败免责声明和知识产权特别是版权保护三个层面<sup>[50]</sup>。德里克·博克认为，“在这样一个人们对社会道德行为标准表示普遍关注和不满的时代里，我们教育机构更应义不容辞地运用他们特殊的地位来鼓励学生更深入地思考社会道德问题，加强他们的道德推理能力”<sup>[51]</sup>。可见，大学社会责任的伦理是指大学不仅要在政策的制订过程中、在所有教育、研究和服务活动和日常管理活动中认真思考民主、法治、平等、尊重、诚信和可持续发展等伦理价值，不仅要注意培养学生的伦理意识，不仅要以高伦理标准的方式行事，更要成为整个社会伦理的典范，以建设一个更加美好、更加和谐的世界。

#### 6. 评估

评估是保障高等教育质量的有效手段。雅兹敏·克鲁斯·洛佩斯（Yzmin Cruz Lopez）等认为，评估是确保大学符合院校或学科层面的一系列标准，并把结果向社会公开的一种管治方式<sup>[52]</sup>，是使大学所有服务符合社会新需求、新期待和自身社会责任的一种过程。尽管德鲁·福斯特（Drew G Faust）认为，报告毕业率、研究生院的入学统计数字、标准考试的分数、研究经费、教师出版和发表论著的数量等硬性指标纯粹是为了在大学评价中提高“附加值”，其本身并不能说明所取得的成就，也不能说明大学所渴望达到的目标<sup>[53]</sup>，但大学的保守性和固执性要求对大学的各种活动和影响进行评估。这种评估既包括大学自我的评估，也包括政府和利益相关方的评估。大学自我评估是大学的一种自我分析、自我诊断、自我反思、自我改进

的过程。在这个不断变化的世界里，大学的内外部环境也不断剧烈变化，大学问责已成为一种大学必须面对的新常态，大学自我评估的重要性日益凸显。从某种意义上说，大学只有通过对其实践过程进行自我诊断，才能对大学各种活动或决策的过程和结果进行控制，并通过这种控制实现最大限度地增加积极影响，减少消极影响；只有通过自我的SWOT分析，才能准确把握大学自身的竞争优势、外部环境的威胁和提供的发展机会；只有通过大学自我深刻的反思，才能进一步明确大学在社会中的地位与作用，才能进一步明确大学自我的社会责任。德里克·博克呼吁：“如果大学想充分认识自己在当今社会中的真正作用和目的，那它就必须审视自己的社会责任。”<sup>[54]</sup>厄瑞奇·托尼（Erich Thöni）等认为，21世纪大学必须以反思的方式对政治层面的政治权力、民主进步、冲突解决、关键公共利益和公民领导，经济层面的监管、放松管制、自由化和全球化，技术层面的技术进步和技术限制，社会层面的价值讨论、文化进步、社会进步、共同发展、贫穷、饥饿、贫富差距，人类福祉与健康层面的疾病预防、医药限制、医药伦理和生物伦理，教育与研究层面的课程、国际化、联盟、职业背景与培训、残障人、少数族裔、促进科学（知识）进步，生态层面的全球变暖、气候变化、水资源的稀缺、污染、噪音和环境可持续发展等许多大学活动进行严格审查<sup>[55]</sup>。亚泽敏·咋瑞泽（Yazmín Cruz）认为大学评估不应该只专注于产品和成果的量化，还要综合考虑教育过程和定性方法，对生产和背景的原因、条件的理解，经济、社会、文化和政治的影响和作用等。评估不仅是竞争力的评估，而且还是对社会责任和公众承诺实践的审查<sup>[56]</sup>。

上述六个要素既相互独立又相辅相成共同构成了大学社会责任。整体上看，大学社会责任的目的和核心是可持续发展，即实现大学、社会、人与环境的可持续发展，主要对象是包括环境在内的利益相关方，基本要求是透明和伦理，根本方法和手段是参与和评估。

#### 四、大学社会责任的主要特征

大学社会责任的主要特征是理念性与实践性、同一性与差异性、有限性与无限性、适切性与超适切性的有机统一。基于国内大学社会责任研究与实践的现状，当前，正确认识、把握大学社会责任的

这四个特征显得尤为迫切和必要。惟其如此，才有助于进一步深入理解大学社会责任概念及其构成要素，有助于纠正大学社会责任理论研究和实践的一些偏差，有助于避免大学社会责任理论研究和实践的一些误区。

##### 1. 理念性与实践性的有机统一

之所以强调大学社会责任是一种理念，主要因为目前存在着仅仅把大学社会责任当作一种管理工具的思潮和倾向，缺乏对大学社会责任的概念、历史及其独特价值的深刻认识。从某种意义上说，也正是这种认识上的误区阻碍、制约了大学社会责任理论与实践的进一步发展。尽管大学社会责任是一个新概念，但没有概念的存在并不意味着没有大学社会责任的实践。国际大学协会（International Association of University）早在1950年就强调“任何一所大学都要坚持学术自由、大学自治与社会责任三个不可分离的原则，大学有通过教学和研究来提升有利于维护人类的尊严与团结、自由与公正原则的责任，有开展国际公认的物质和精神援助的责任”<sup>[57]</sup>。欧洲签署《大学宪章》和博洛尼亚进程的大学都把大学社会责任作为一种新理念与传统的大学自治和学术自由与理念一起实施<sup>[58]</sup>。大学社会责任理念是以责任为切入点，立足大学组织特性和大学的社会作用，是对大学本质的新解读，是对大学与社会关系的新阐释，从根本上理清了大学与社会之间的关系，是对洪堡“教学和科研统一”、纽曼“教授普遍知识”、范海斯“为社会服务”、弗莱克斯纳“纯粹研究”、赫钦斯“纯粹追求知识”、克尔“面对现实”和博克“走出象牙塔”<sup>[59]</sup>等大学理念的整合与超越，特别是对传统学术自由、大学自治理念的超越，是对传统社会服务职能的超越，有效避免了传统学术自由、大学自治理念和传统社会服务职能等认识与实践的误区，对推进大学与社会可持续发展具有十分重要的作用。正如肯尼思·克拉克所言：“对真理的追求，当没有用于实践中时是无力的，但它是进行有建设性社会变革的其他所有策略的基础。”<sup>[60]</sup>大学社会责任的实践性是指大学要把社会责任融入其职能和日常活动及其各种关系之中，并努力践行。因为无论从来源还是归宿来看，大学社会责任都具有很强的实践指向，大学社会责任理念来源于大学社会责任实践，并用来指导和推动大学社会责任实践。反过来，大学社会责任实践又为大学社会责任理念提供了丰富、鲜活的素材和案例，为促进大学社会责任理念的进一步深



化提供了可能。金伯顿认为大学、教师以及学生必须参与实践活动，“仅仅做一个旁观者，一个高高在上的学者，一个头脑简单的初学者是不够的。我们不仅要研究政府的运作，而且要参与其活动；要纠正不公判决，而不仅仅是思考。为了学习而学习是毫无意义的，除非将所学用于对社会有价值的工作中去”<sup>[61]</sup>。吉密勒泽·墨尼卡（Jimenez, Mónica）提出：“大学应该通过管理、教学、科研和大学推广活动等关键过程负责，包括社会需要大学提供的深度和社会应急的反思时刻。大学应该在他们的日常职能中尽责。大学社会责任不是课外活动，而是大学本质、精神与存在方式的一部分。”<sup>[62]</sup>大学社会责任理念性与实践性的有机统一要求我们既要从理念层面理解、把握大学社会责任的内涵和价值，又要从实践层面把握、理解大学社会责任的机制与措施，既要防止把大学社会责任虚无缥缈化、认为大学社会责任只是一种只可意会、不可实践的纯理论倾向，又要防止仅仅把大学社会责任当作一种管理工具或应对当前各种危机工具的工具化倾向。

## 2. 同一性与差异性的有机统一

同一性与差异性是一切事物最基本的关系，是所有事物所固有的、相辅相成的基本属性，也是我们认识事物、建立逻辑系统的最基本依据。一般而言，我们认识、探究事物的基本方法是同中求异和异中求同。同一性是同类事物所具有的共同特征和普遍性质，是此类事物区别彼类事物的关键之所在。差异性是指同一类事物中不同个体所呈现出的特殊性和个性、多样性和丰富性。国际标准《组织ISO26000 社会责任指南》既强调了社会责任的同一性，即：任何组织履行社会责任时都要考虑组织治理、人权、劳工实践、环境、公平运营实践、消费者问题、社区参与和发展等七个方面的要素，都要遵循担责、透明、良好伦理行为、尊重利益相关方、尊重法治、尊重国际行为规范、尊重人权等七项核心原则<sup>[63]</sup>；也强调了社会责任的差异性，即：任何组织履行社会责任都要考虑社会、环境、法律、文化、政治和组织的多样性以及经济条件的差异性<sup>[64]</sup>。大学社会责任的同一性是指大学作为一个与政治、经济鼎立的组织所承担的整体社会责任和所有大学履行社会责任时都要遵循诸如联合国关于人权、环境等一系列宣言和国际标准《组织ISO26000 社会责任指南》等所强调的一些基本理念和核心原则，主要体现大学社会责任的基本语

境、基本内容、履责的动力与方式、评判尺度等的相似性。也就是说，大学立足于知识生产、传播与应用的“人才培养、科学研究、社会服务、文化引领”等基本内容始终不会改变，大学与社会的契约关系始终存在<sup>[65]</sup>，大学在社会中的基本作用始终不会改变。大学社会责任的差异性是指作为个体大学社会责任的特殊性、丰富性和多样性，也就是说，不同历史时期、不同国家地区、不同类型大学社会责任的具体内容、优先行动、履行社会责任的动力和方式等各具特色，具有多样性和个性化的特征等。2007年全球大学创新联盟的调查结果显示了大学社会责任是同一性与差异性的有机统一<sup>[66]</sup>。康乐通过实证研究揭示了美国、中国、英国、德国、日本、加拿大、澳大利亚、南非和印度等世界九个主要国家大学社会责任内容的同一性与差异性<sup>[67]</sup>。大学社会责任的同一性与差异性大学的趋同与分化密切相关。大学社会责任同一性与差异性的有机统一要求我们既要考察大学社会责任的共时性，也要考察大学社会责任的历时性；既要揭示大学社会责任的普适性特征，也要呈现大学社会责任的丰富个性特征。忽视大学社会责任的同一性就无法抽象、提炼出大学社会责任的本质、普适特征和共同模式等；忽视大学社会责任的差异性也无法理解大学社会责任的多样性与丰富性。“分化既是大学发展的动力，也是大学发展的趋势；它既是大学理念和制度的一种调整，也是大学结构与功能的一种优化，更是大学应对社会变化的一种主动适应”，“以大学形态分化为逻辑起点，审视大学分化的特征、复杂性及其价值，是把握高等教育属性和本质的基本命题”<sup>[68]</sup>。在准确理解、把握两者辩证关系的基础上，我们要更多地关注大学社会责任的差异性，因为正是这种差异性的存在，我们的大学才会如此“各美其美，和而不同”，我们的大学生活才会如此绚丽多姿、丰富多彩。

## 3. 有限性与无限性的有机统一

大学社会责任的有限性是指狭义的大学社会责任，即大学社会角色的责任，是指大学社会责任内容、方式、手段和作用等的有限性。唐纳德·肯尼迪（Donald Kennedy）认为，大学教师参与管理的“所谓适当的边界并不总是清晰的，然而，无论如何核心原则（笔者注：这里的核心原则就是指边界）总是成立的”<sup>[69]</sup>。德里克·博克认为，大学对社会需求回应的关键“在于做出何种反应才是合理的”，在履行服务公众的职能时，在确定自身大学

社会责任时“应该认真对待由此而付出的代价”<sup>[70]</sup>。这些都强调了大学社会责任的有限性。从内容和作用上来看，大学只能满足一定的有限的利益相关方的需求和期待，大学的社会作用毕竟也只能是一定范围、一定程度的作用，不能无限地放大，不能“包医百病”。大学社会责任履行的方式、手段也只能是“真正学术性的、科学的、适度的”<sup>[71]</sup>。德里克·博克（Derek Bok）认为大学凭借常规的学术功能，通过教学项目、科学研究和技术援助等手段来履行大学社会责任是一条普遍性的原则，因为“大学利用其资源开展教学和科研的社会责任要远远大于其作为产品购买者和股票投资者的作用”，“在针对颇具争议问题做出集体性政治决断方面，大学没有特别的优势，而且大学作为股票持有者、商品采购者和机构评论者，它的影响力非常小，因此大学凭这些身份想去影响社会，通常是不可能取得任何成效的”<sup>[72]</sup>。亚伯拉罕·弗莱克斯纳（Abraham Flexner）认为，大学满足社会需求应该是“以理性分析和价值判断为基础”，只有这样才可能使大学避免“荒唐的乃至灾难性的错误”，“大学应该履行其特定的职能而不能包揽过多”<sup>[73]</sup>。大学社会责任的有限性是由大学组织特性和大学自身的能力所决定的。尽管大学组织属性极其复杂，承担的社会目标极其众多，但从根本上来说，大学仍是一个以保存、传授、创造和应用知识为主的学术组织，其自身的能力和在社会中的作用也是有限的。卢曼认为，现代社会由经济、政治、学术（文化）等不同的功能系统构成。每个功能系统都执行一个其他系统无法取代的任务，每个功能系统都发展出了自己独特的运作逻辑和特有的沟通媒介，以凸显自己的自主和特性。沟通媒介是每个功能系统相互区别的根本标志。每个功能系统都会通过限制适当的沟通，与环境划清界限。政治系统的沟通媒介是权力，经济系统的沟通媒介是金钱，学术（文化）系统的沟通媒介是真理<sup>[74]</sup>。汤一介认为，现代社会至少由政治权力集团、知识分子集团和工商企业集团三个集团组成，这三个集团在社会中的功能是不同的，知识分子集团的“社会功能就是对社会政治起着批评、建议和议论的作用，以便对政治权力集团不可避免的消极作用有所限制；或者这个集团也可以创造纯粹的理论思想体系，贡献于人类”，只有这三个集团互相配合、互相制约才能构成一个比较合理、比较健康的现代社会<sup>[75]</sup>。同时，由于大学是面向未来的、以培养人才和以知识生产

为主要任务的理性组织，而未来的神奇性和不可知性、人的发展和知识生产的无限空间又决定了大学社会责任具有无限性的特征。正如亚伯拉罕·弗莱克斯纳所言，“企业之所以需要大学，不仅是因为大学为它们的实验室培养化学家和物理学家，而且还因为大学训练了适用于任何领域的智慧”<sup>[76]</sup>，“大学在必须限定其活动范围和尊重赖以生存的学术目标的同时，至少能够发挥其想象力，努力寻求合理解决重要社会问题的办法”<sup>[77]</sup>。大学社会责任有限性与无限性的有机统一要求我们既要有大学社会责任的边界意识，但又不能拘泥于边界，因为边界既是一个组织区别于另一个组织的本质属性，也是一个组织向内外拓展的基点，“划分边界的目的既是试图对这种属性和由此引发的系列行为及后果的限定，又是试图确定一个可以超越这种属性的自我限制的起点”<sup>[78]</sup>。

#### 4. 適切性与超適切性的有机统一

联合国教科文组织《关于高等教育变革与发展的政策性文件》提出，高等教育机构应遵循適切性、质量和国际化三原则。所谓適切性是指“高等教育整个体制以及每一所高等教育机构对社会的作用以及社会对高等教育的期待”，“它必定涉及许多问题，如入学机会的民主化、在一生的各个阶段都有更多的接受高等教育的机会、与就业界的联系以及高等教育对整个教育体制的责任等。同样重要的是高等教育界应参与寻求解决人类紧迫的问题，如人口、环境、和平和国际了解、民主与人权等问题的答案”<sup>[79]</sup>。大学社会责任的適切性是指大学要立足当前实际，以适当的、有效的、高伦理标准的方式积极地回应和满足外部利益相关方的各种需求和期待，积极参与解决当前区域和全球面临的紧迫问题。全球大学创新联盟认为当前大学社会责任適切性的重点是良好治理、透明和绩效责任、学术培养项目的质量、教师和研究人员的资格和质量、质量评估体系和持续质量改进文化、保障教学和研究等教育活动顺利开展的物质手段和基础设施等五个方面<sup>[80]</sup>。阿克塞尔·迪君克松（Axel Didriksson）等认为，大学社会责任的適切性应考虑以下因素：“原有特点、多样性、不同使命、目标、组织、规模、财政来源，最重要的是大学自治，它涵盖了大学的所有领域，使大学拥有不同于其他机构和公司的生活、身份和优势”<sup>[81]</sup>。大学社会责任的超適切性是指大学又不能仅局限于解决社会面临的紧迫问题，不能仅局限于满足利益相关方的各种需求和期

待,而是要以长远的眼光,以前瞻性的方式促进和引领人类社会的发展。也正是在这个意义上,博克强调指出大学要履行其为公众服务的职责,就“必须积极、努力地发现那些被忽略的机会和值得实施的、重要的新倡议”<sup>[82]</sup>。伯顿认为芝加哥大学的抱负和雄心是“投身于自己所在领域并取得成就;为了共同的目标与其他大学合作;摒弃所有物质主义至上的追求和不良动机;将自己以及知识财富无偿地奉献给社会”。芝加哥大学所做的一切都是“为了美国,为了世界的利益和幸福做出自己的贡献”<sup>[83]</sup>。德鲁·福斯特认为,大学要特别对历史和未来负责,而不仅仅是对现在负责;既要回头看,也要向前看,其看的方法必须也应该与大众当下所关心的或是所要求的相对立。我们不单单是要向总持批评立场的公众加以解释,而是要更好地去理解和推进大学的目的,更要为了我们自身的价值而坚持自我<sup>[84]</sup>。在人才培养上,大学不仅要注重培养学生具备很快适应千变万化劳动力市场的能力与素质,更要注重把学生成为高素质、富有社会责任感的公民;不仅要让学生在信息化、全球化、知识化社会的竞争中立于不败之地,而且要引导学生立志为区域和全球社会的可持续发展做出更大的贡献,既要鼓励学生维护、彰显权力,更要鼓励学生发展、创新权力<sup>[85]</sup>。大学社会责任适切性与超适切性的有机统一要求我们既要立足现实,又要放眼未来;既要立足解决当前紧迫的现实重大问题,又要前瞻性地预测未来可能出现的影响发展的隐形问题,并创造性地提出解决预案;既要立足满足和回应各种利益相关方的需求和期待,又要促进和引领利益相关方树立全球视野的、可持续发展的新需求与新期待。

#### 参考文献:

[1] 阎光才. 识读大学——组织文化的视角 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2002: 63.

[2] 袁长清. 高校大众化教育中的社会义务与责任 [J]. 教育与现代化, 2002, (4): 63-66.

[3] [67] 康乐. 大学社会责任的理念与履行模式 [D]. 大连理工大学博士论文, 2012: 25, 36-37.

[4] University Social Responsibility Alliance. What is University Social Responsibility? [EB/OL]. <http://www.usralliance.org>. [2010-06-20].

[5] Guni (eds). Higher Education in the World 3 (Higher Education; New Challenges and Emerging Roles for Human and Social Development) [M]. New York: Elsevier

Science, 2008: 177.

[6] Auriua Bechina Amzten. the Influence of Information communication Technology on University Social Responsibility [EB/OL]. <http://www.usralliance.org>. (2010-05-24). [2010-06-20].

[7] Neave, G. (eds). The Universities' Responsibilities to Society: International Perspectives [M]. Oxford: Elsevier Science, 2000: 271.

[8] 王晓阳. 大学社会功能比较研究 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2003: 55.

[9] 尹晓敏. 大学社会责任研究——以利益相关者理论为视角 [J]. 辽宁教育研究, 2008, (2): 7-10.

[10] [23] Liběna Tělovová. Alternative forms of university: Private partnership. Economic and Management; 2010 (15): 807-808, 808.

[11] [20] Azam Esfijani, Farookh Khadeer Hussain and Elizabeth Chang. An Approach to University Social Responsibility Ontology Development Through Text Analyses [C]. 5th International Conference on Human System Interactions, 2012: 6, 806.

[12] [美] 厄内斯特·博耶著. 大学: 美国大学生的就读经验 [M]. 徐芑等译. 郭晓玲, 蔡振生审校. 北京: 北京师范大学出版社, 1993: 262.

[13] [32] [52] [66] [80] [81] GUNI (eds). Higher Education in the World 2007 (Accreditation for Quality Assurance: What is at Stake) [M]. New York: Elsevier Science, 2007: XI-XIV, XXXV III, XXXVI I, 336-338, 336-338, XI-XIV.

[14] Ruxandra Vasilescu, Cristina Barnab, Manuela Epurec, Claudia Baicud. Developing University Social Responsibility: a model for the challenges of the new civil society [J]. Social and Behavioral Sciences, 2010, (2): 4178.

[15] [17] [49] [62] Jimenez, Mónica. The socially responsible university: a way of being [EB/OL]. <http://web.guni2005.upc.es/news/detail.php?id=1135>, (2007). [2010-06-20].

[16] USR definition. [EB/OL] [http://www.eu-usr.eu/?page\\_id=30](http://www.eu-usr.eu/?page_id=30).

[18] ASEAN (eds). University Social Responsibility and Sustainability [EB/OL]. 2012: 12-13. [http://www.eu-usr.eu/?page\\_id=30](http://www.eu-usr.eu/?page_id=30).

[19] [24] [28] [65] 张维红. 大学社会责任概念探究 [J]. 现代教育科学·高教研究, 2015, (1): 6, 6, 7, 7.

[21] [22] [40] [63] [64] ISO (International Organization for Standardization). Guidance on social responsibility, ISO 26000; 2010 (E) [S] Switzerland, 2011.

[25] Octavianus Digdo Hartomo. University Social Re-

sponsibility; The Implementation of University's Caring for God's Creation [EB/OL]. (2011-06) [2012-3-15].

[26] [34] Saninui Sawasdikosol ( P. Moral ). University Social Responsibility Alliance : Driving Universities' Collaboration toward the New Era of Sustainable Social Responsibility [EB/OL]. (2009-11-26) [2010-06-20]. [http://globalusrnetwork.org/resources/Driving\\_\\_Universities.pdf](http://globalusrnetwork.org/resources/Driving__Universities.pdf).

[27] The World Commission on Environment and Development. Our Common Future [EB/OL]. <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001416/141629e.pdf>, (1987). [2010-06-20].

[29] UN. United Nations Decade of Education for Sustainable Development (2005 - 2014): International Implementation Scheme [EB/OL]. <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001486/148654E.pdf>, (2005). [2010-06-20].

[30] European Unit. Gabilondo highlights the social responsibility of universities as key to the EU model of sustainability [EB/OL]. [http://www.eu2010.es/en/documentosynoticias/noticias/may24\\_gabilondo.htm](http://www.eu2010.es/en/documentosynoticias/noticias/may24_gabilondo.htm). [2010-06-20].

[31] 邬大光. 高等教育质量意识的涵义与价值——基于质量报告的视角 [J]. 高等教育教育研究, 2012, (2): 44.

[33] [34] Ernest L. Boyer. The Scholarship of Engagement [J]. Journal of Public Service & Outreach, 1996, (1): 11, 15.

[35] John V. Byrne. Engagement A Defining Characteristic of the University of Tomorrow [J]. Journal of Higher Education Outreach and Engagement, 2000, (1): 19-20.

[36] [英] 杰勒德·德兰迪著. 知识社会中的大学 [M]. 黄建如译. 北京: 北京大学出版社, 2010: 11.

[37] David Watson, Susan E. Stroud, and Elizabeth Babcock (eds). The Engaged University International Perspectives on Civic Engagement [M]. New York: Routledge, 2011.

[38] [39] Guni (ed). Higher Education in the World 5 (Knowledge engagement and higher education: contributing to social change). Hampshire: Palgrave Macmillan, 2014.

[41] <http://www.u4.no/glossary/transparency/>.

[42] Jacques Hallak and Muriel Poisson. Corrupt schools, corrupt universities: What can be done? [M]. Oxford: International Institute for Educational Planning, 2007: 33-34.

[43] Baraibar Dize, Elisa 和 Luna Sotorrio, Ladislao. The Influence of Transparency of University Social Responsibility in the Creation of Reputation [J]. Regional and Sectoral Economics Studies, 2012 (3): 23.

[44] [47] Marcin Geryk. Are universities socially responsible [J]. EFMD Global Focus, 2011, (3): 61, 61.

[45] [46] [51] [54] [70] [72] [77] [82] [美] 德里克·博克著. 走出象牙塔——现代大学的社会责任 [M]. 徐小洲, 陈军译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 338, 350, 132, 11, 341, 342-343, 349, 99.

[48] Saninui Sawasdikosol ( P. Moral ). University Social Responsibility Alliance : Driving Universities' Collaboration toward the New Era of Sustainable Social Responsibility [EB/OL]. [http://globalusrnetwork.org/resources/Driving\\_\\_Universities.pdf](http://globalusrnetwork.org/resources/Driving__Universities.pdf), (2009-11-26). [2010-06-20].

[50] Libena Tetrevoval, Veronika Sabolova,. University Stakeholder Management and University Social Responsibility [J]. WSEAS Transactions on Advances in Engineering Education, 2010, (7): 229.

[53] [84] 德鲁·福斯特. 让我们展开最富挑战性的想象力 [EB/OL]. <http://book.people.com.cn/GB/69399/114548/184110/11120221.htm>.

[55] Chripa Schneller and Erich Thöni (eds). Knowledge Societies Universities and their Social Responsibilities [C]. Asia-Europe Foundation, 2011: 12.

[56] Yazmín Cruz. Quality and the social responsibility of universities [EB/OL]. <http://www.gunetwork.org/resources/he-articles/quality-and-the-social-responsibility-of-universities>. [2010-06-20].

[57] IAU Policy Statements. Academic Freedom, University Autonomy and Social Responsibility [EB/OL]. [http://www.iau-aiu.net/p\\_\\_statements/af\\_\\_statement.html](http://www.iau-aiu.net/p__statements/af__statement.html). (1998-04) [2014-04-13].

[58] Ruxandra Vasilescua, Cristina Barnab, Manuela Epurec, Claudia Baicud. Developing University Social Responsibility: a model for the challenges of the new civil society [J]. Social and Behavioral Sciences, 2010, (2): 4181.

[59] 单中惠主编. 外国大学教育问题史 [M]. 济南: 山东教育出版社, 2006: 481-495.

[60] [61] [83] [美] 威廉·墨菲, D·J·R·布鲁贝纳编. 芝加哥大学的理念 [M]. 彭阳辉译. 上海: 世纪出版集团, 上海人民出版社, 2007: 443, 432, 387.

[68] 邬大光. 大学分化的复杂性及其价值 [J]. 教育研究, 2010, (12): 17.

[69] [美] 唐纳德·肯尼迪. 学术责任 [M]. 阎凤桥等译. 北京: 新华出版社, 2002: 174.

[71] 龚放. 试论现代大学的社会责任 [J]. 北京大学

教育评论, 2008, (4): 126.

[73] [76] [美] 亚伯拉罕·弗莱克斯纳著. 现代大学论—美英德大学研究 [M]. 徐辉等译. 杭州: 浙江大学出版社, 2001: 5, 156.

[74] 宋林飞. 西方社会学理论 [M]. 南京: 南京大学出版社, 1997: 149.

[75] 张岱年等. 中国知识分子的人文精神 [M]. 郑州: 河南人民出版社, 1994: 37.

[78] 朱敬恩. 组织边界的确定过程 [J] 江淮论坛, 2006, (6): 22.

[79] 王晓辉主编. 全球教育治理: 国际教育改革文献汇编 [C]. 北京: 教育科学出版社, 2008: 93.

[85] 张维红. 大学三种权力的历史、现状与反思 [J]. 吉首大学学报 (社会科学版), 2012, (3): 167—168.

## Exploring the Components and Main Characteristics of University Social Responsibility

Zhang Weihong<sup>1,2</sup>

(1Jishou University, Jishou, Hunan 416000, China;

2Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005, China)

**Abstract:** The ambiguity and “chaos” of the core components on the University Social Responsibility (USR) concept is the obstruction to further development on its theory and practice. The article has reviewed the exploratory research of the USR concept home and abroad, explored the criteria of the core components on the USR concept, put forward the six core components of the USR concept such as stakeholders, sustainability, participation, ethical, transparent, and evaluation, illustrated that the main characteristics are the “four” organic unity starting from the practical problems, namely: the organic unity of the concept and practice, the similarities and differences, finiteness and infiniteness, relevance and super-relevance.

**Key words:** university social responsibility; core Components; main characteristics

(责任编辑: 袁海军)